

Z A P I S N I K
od 6. listopada 2022.
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Osijeku

Prisutni od suda:
Augustin Jalšovec
sudac

Pravna stvar:
Tužitelj: AMARILIS d.o.o. u stečaju Vinkovci
Tuženik: BLAŽENKA ALERIĆ

Radi: pobijanja pravnih radnji dužnika
v.p.s. 3.681.758,13 kn

Zvezdana Kovačić
zapisničar

Sudac otvara raspravu u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Marko Pleš, odv. u Osijeku po punomoći dostavljenoj u sudski spis

Za tuženika: pun. Ana Neralić, odv. u Vinkovcima po punomoći dostavljenoj u sudski spis

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište će se održati.

Sud utvrđuje kako su dana 27.9.2022. i 5.10.2022. zaprimljeni podnesci tužitelja zajedno sa priložima, a koje je sud neposredno prije održavanja ovog ročišta dostavio punomoćniku tuženika.

Na upit suda, pun. tuženika ističe kako nije još zaprimio te podneske, te slijedom toga mu sud uručuje iste.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, kao i svih navoda i dokaza do sada iznijetih tijekom postupka.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda i dokaza do sada iznijetih, a u odnosu na danas zaprimljene podneske i priloge ističe kako se radi o izvještajima stečajnog upravitelja, povijesnom izvratku, te da nema posebnih očitovanja vezano za te dokaze tužitelja.

Na upit suda da li je među strankama nesporno da se tuženiku nije isplatila dobit navedena u Ugovoru o ustupu potraživanja, sa str. 13 i 14 spisa, od strane tvrtke Amarilis d.o.o., odnosno da prednik tužitelja Amarilis d.o.o. nije još naplatio svoje potraživanje od tvrtke PP Orahovica, a koje je potraživanje izravno vezano za isplatu dobiti Blaženki Alerić za 2014. i 2015. kao članu društva, stranke iskazuju suglasno kako je nesporno da Blaženki Alerić u ovom trenutku nije isplaćeno još ništa vezano za predmetni Ugovor. Također tužitelj ističe kako je u predmetu koji se

prvotno vodio pod brojem P-1732/11, a koji je kasnije nastavljen pod brojem P-233/21, donesena prvostupanjska presuda u kojoj je utvrđena tražbina PP Orahovica prema Amarilis, a koji se predmet povodom žalbe ovdje tužitelja, a u tom predmetu tuženika, nalazi na odlučivanju na VTS-u.

Pun. tužitelja smatra da je ugovor o ustupu potraživanja antidatirani pravni posao, odnosno da je sklopljen tek 21.1.2020., a ne 27.12.2016. godine. Čak i kad bi bila prihvaćena fikcija da je pravni posao sklopljen 2016. godine, tužitelj upire na činjenicu da tuženik nije mogla disponirati tražbinom na ime neisplaćene dobiti u iznosu 3.300.500,00 kn. Navedeno proizlazi iz činjenice da je zadržana dobit društva ostvarena zaključno do 2016. raspoređena na način da je društvo izvršilo povećanje temeljnog kapitala, odnosno isplatu dobiti, odnosno da neisplaćene – zadržane dobiti nema. S obzirom da u ugovornom odnosu nema činidbe tuženika Blaženke Alerić, to tužitelj drži da se ne radi o naplatnom pravnom poslu. Iz navedenog proizlazi da su obje ugovorne strane znale za namjeru oštećenja vjerovnika.

Pun. tuženika ističe da su neosnovani navodi tužitelja da bi ugovor o ustupu potraživanja bio antidatiran, te da isti nije mogao biti sačinjen 27.12.2016., a ovo proizlazi iz samog sadržaja ugovora gdje se utvrđuje činjenica da tužena Blaženka Alerić kao vlasnica poslovnih udjela ostvaruje pravo na isplatu dobiti za 2014. i 2015. godinu temeljem njenih omjera u vlasničkoj strukturi. Datum na koji se poziva tužitelj je datum ovjere preslike izvorne isprave, a ne datum sačinjenja ugovora. Sam ugovor o ustupu potraživanja ne traži i ne mora biti ovjeren niti solemniziran po javnom bilježniku, tako da je pogrešno pravno shvaćanje tužitelja u pogledu sastavljanja navedenog ugovora. I nadalje ističe da za tužitelja nije nastupila nikakva šteta, kao niti za vjerovnike, a što i sam tužitelj čini nespornim, jer tuženoj nije ništa isplaćeno, nikakvom pravnom radnjom nije oštetila vjerovnike ili redoslijed namirenja vjerovnika, dakle nisu ostvarene temeljne pretpostavke iz članka 202. Stečajnog zakona. Drži da se radi o naplatnom pravnom poslu, a što je vidljivo iz sadržaja ugovora i novčanih ekvivalenata u vrijednosti međusobnih protučinidbi.

Na upit suda stranke također čine nespornim da je Blaženka Alerić od 2010. pa do 2017. bila jedan od dva člana trgovačkog društva Amarilis d.o.o. Također stranke čine nespornim da je 6.8.2019. Željko Alerić, član društva Amarilis d.o.o. podnio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad tužiteljem, te da je 12.9.2019. također i FINA podnijela prijedlog za provedbu stečajnog postupka, a što je razvidno iz rješenja ovoga suda broj St-485/19-31 (str. 5 do 10 spisa).

Pun. tužitelja ističe da s obzirom da tuženik osporava tužiteljev navod da nema neisplaćene – zadržane dobiti člana društva, a ovdje tuženika Blaženke Alerić, to tužitelj predlaže provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na okolnost utvrđenja postojanja, odnosno nepostojanja neisplaćene zadržane dobiti društva Amarilis d.o.o. za razdoblje od 2014. do 2020. godine.

Pun. tuženika protivi se naprijed navedenom i tako koncipiranom dokaznom prijedlogu tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I. Prethodni postupak je dovršen.
- II. Odbijaju se svi dokazni prijedlozi stranaka, budući da nisu od značaja za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.
- III. Prelazi se na dokazni dio postupka.
- IV. Vršiti se uvid u dokumentaciju koja je u spisu.
- V. Daljnjih dokaznih prijedloga nema.

DOKAZNI POSTUPAK JE DOVRŠEN

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, a eventualno traži prekid postupka do donošenja pravomoćne odluke u postupku koji se vodi pred ovim sudom pod brojem P-1732/11, a sada P-233/21, a s obzirom da odluka u navedenoj pravnoj stvari predstavlja prethodno pitanje. Traži trošak sastava tužbe u iznosu od 36.818,00 kn + PDV 9.204,50 kn, kao i trošak zastupanja na ovom ročištu u iznosu od 36.818,00 + PDV 9.204,50 kn, kao i sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn i sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 5.000,00 kn, u protuvrijednosti eura na tečaj 7,53450.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, protivi se prijedlogu tužitelja za određivanje prekida u ovoj pravnoj stvari, budući da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 2012. i 213. ZPP-a, te svih navoda do sada iznijetih, predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, te naložiti tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak prema specifikaciji koju predaje u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

GLAVNA RASPRAVA JE ZAKLJUČENA

Ročište za objavu sudske odluke zakazuje se za dan

11. studenog 2022. u 12,30 sati

što nazočni primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. (čl. 335. st. 7)

Stranci koja je pristupila na ročište sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude. (čl. 335. st. 8 ZPP-a)

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga

dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi. (čl. 335. st. 9 ZPP-a)

U slučaju iz čl. 335. st. 9 ZPP-a, sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. (čl. 335. st. 10)

Upozoravaju se stranke da će sud na ročištu za objavu uručiti ovjereni prijepis presude. Za stranku koja nije pristupila na ročište za objavu objava će se izvršiti putem e-oglasne ploče suda a stranka prijepis sudske presude može podići u pisarnici suda. Od dana objave teku rokovi za žalbu.

Dovršeno u 10,26 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar